

Postadres Postbus 11046, 9700 CA Groningen

Procesindustrie
T 088 – 368 0 368

www.fnv.nl

Essity Nederland
T.a.v. de heer R.Bulte en R. van Sintemaartensdijk
Arnhemse Bovenweg 120
3708 AH Zeist

Via e-mail roderik.bulte@essity.com

Datum
2 november 2023

Doorkiesnummer
0653 263 582

Ons kenmerk
JC086

Onderwerp
Solidaire pensioenregeling

Geachte heren Bulte en Van Sintemaartensdijk, beste Roderik en Richard,

Hierbij komen FNV en CNV terug op het ‘huiswerk’ dat we elkaar toezegden op het overleg van 13 juni 2023. We bespraken toen de uitkomsten van de “Enquête contractkeuze” met elkaar. Daaruit hebben wij beiden, werkgever en vakbonden, de optie voor de flexibele regeling zonder risicodelingsreserve verworpen.

- Onze voorkeur, ook uitgaande van de data die de uitgevoerde enquête oplevert, is de solidaire regeling.
- Uw voorkeur was de flexibele regeling met een uitkeringscollectief en een RisicoDelingsReserve (RDR).

De argumenten pro en contra wisselden we op 13 juni uitvoerig met elkaar uit, zonder overeenstemming te bereiken. We gingen toen uit elkaar met de wederzijdse opdracht creatieve opties te bedenken waardoor het voor de andere partij mogelijk wordt om met de voorstellen toch mee te gaan. Dus wij om u te kunnen overtuigen/verleiden om mee te gaan met solidair; en de werkgever hoe u het voor ons aantrekkelijk kan maken toch voor de variant van de werkgever te kiezen.

Op 19 juni en op 30 oktober hebben kaderleden, bestuurders en adviseur dit nader besproken. Het is wel jammer dat we de technische opties pas op 10 november met elkaar gaan bespreken, want de tijd dringt. De tijd om de transitie te laten slagen is weer korter geworden. Daarom schrijven we u vandaag zodat u zich kunt beraden op onze ‘technische opties’ zodat cao-partijen op 10 november alsnog meters kunnen gaan maken. Graag krijgen we ook uw bevindingen, uw ‘huiswerk’, zodat ook wij ons goed kunnen voorbereiden.

In uw presentatie opperde u 5 bezwaren tegen onze keuze voor de solidaire pensioenregeling. Die zullen wij één voor één behandelen. Alvorens dit te doen willen we nog opmerken dat uit tal van andere projecten in het kader van de Wet Toekomst Pensioenen (WTP) blijkt dat een solidaire reserve van 2% tot 5% van het vermogen, al zeer effectief kan werken. Overigens zal dat bij de RisicoDelingsReserve (RDR), die immers een vergelijkbare werking beoogt (stabiliteit van de uitkering) niet veel anders zijn. Dan nu ons “huiswerk”. Analooq aan uw 5 bezwaren.

Bezwaar 1: Risico van geen DC kwalificatie.

Verwijzend naar de notitie van de adviesur van het pensioenfonds Anton den Hartog, concluderen we dat die zekerheid niet voor 100% gegeven kan worden; maar dat is bij uw voorkeursvariant met RDR ook zo. Dit is dus geen onderscheidend argument.

Bezwaar 2: Ambitie kan voor u als werkgever niet leidend zijn.

Over de ambitie hebben we altijd afspraken met u kunnen maken. We kunnen die ambitie wél meten, maar aanvullende afspraken maken.

Daarbij merken we op dat de regeling met de salarissom van 22,4% al dicht bij de fiscale grens. Daarom liggen al te grote zorgen voor toekomstige premiestijgingen, ongeacht wie dat dan zou moeten betalen, niet erg voor de hand.

Bezwaar 3: Behoud eigen fonds. Keuze regeling gericht op een duurzame toekomst.

We merken op dat dit standpunt – zonder er een oordeel over te willen geven – tegengesteld is van wat “de markt” nu laat zien. Fondsen die aanmerkelijk groter zijn dan het Essity Pensioenfonds (SPE) hebben zich nu al geconformeerd aan – na de transitie – overgaan naar een groter collectief, vaak een algemeen pensioenfonds en of een bedrijfstak pensioenfonds.

We hebben ook een meer inhoudelijke reactie.

Dit argument of bezwaar leidt juist naar de keuze voor solidair:

- Duurzaam betekent in onze ogen toch ook dat je een koers kiest die mainstream is. Te verwachten is dat de BV Nederland procentueel in de grootste mate voor solidair kiest (BPF' en naar verwachting sowieso). Dat betekent dat die “poot” van het stelsel het best door-ontwikkeld zal gaan worden en schaalgrootte zal bereiken, en daardoor zowel kwalitatief, als prijseffectief, de meest optimale keuze zal blijken.
- Daarnaast zet “Flexibel” de deur open naar (een niet goed voorspelbare) uitstroom van vermogen uit het fonds op de pensioendatum van gepensioneerden. En zoals zonet opgemerkt, en zonder een waardeoordeel te willen geven, de grootte van het vermogen van SPE is moeilijk robuust te noemen.

Bezwaar 4: tal van juridische bezwaren.

Van uw kant en van derden kwam mogelijke juridische bezwaren langs. We gaan ze één voor één af:

- Bezwaren van mensen tegen de WTP (en invaren) zelf.
Die bezwaren zijn er sowieso. We kunnen ons niet voorstellen dat SPE daar mee geconfronteerd gaat worden. De Wetgever heeft deze transitie op dit punt goed overwogen. Als SPE daar een procedure over te voeren krijgt, is dat altijd vervelend. Maar ook hier: we zien hier geen onderscheid tussen ons voorstel en uw voorstel.
- Mensen die de huidige DC anders belegd hebben dan de default en nu “gedwongen worden” hun “DC potje” in de solidaire mix onder te brengen. Volgens ons kan dit argument alleen de “opting-out” groep zijn. Alle anderen zitten immers in één lifecycle; met alleen de opties aan het eind van de opbouwperiode, om op “doorbeleggen” of “vast” voor te sorteren. Die lifecycle wijzigt – nu ook al – in tijd steeds inhoudelijk. Dus wijziging naar de solidaire lifecycle is “business as usual”.

Kunt u aangeven hoeveel personen gekozen hebben voor de opting out? Dit

om de omvang van dit mogelijk probleem beter te kunnen overzien.
Maar onze eerste gedachte is – uitgaande van een relatief kleine groep – dat we dit probleem individueel moeten en kunnen oplossen.

- Enigszins vergelijkbaar juridisch bezwaar wat we hebben op kunnen tekenen; is het bezwaar dat mensen zouden kunnen maken dat bij “invaren” van de bestaande DC pot, er een stuk zou worden afgeroomd naar de solidaire reserve.
Aan dat bezwaar kunnen we makkelijk tegemoet komen: de DC kan in het transitieplan naar onze mening heel makkelijk *volledig*, zonder een af te splitsen deel voor solidariteit, worden ingevaren. Immers heeft *iedereen* naast dat DC kapitaal een evenredig stuk DB kapitaal. En daar kunnen we wél de solidariteitsreserve initieel mee vullen. Dit uiteraard allemaal binnen de grenzen van de evenwichtigheid, die de wetgever ook voorschrijft. En omdat gepensioneerden geen DC-potje meer hebben, kan het percentage dat die moeten afdragen voor de solidaire reserve, dan ook “evenwichtig” iets lager zijn dan van de deelnemers.
- Dan is er nog het bezwaar dat gepensioneerden zouden kunnen maken die een vaste uitkering zouden willen hebben.
Tja, dat zou inderdaad kunnen. Overigens in tal van solidaire regelingen die nu in den lande afgesproken worden.
Maar van de andere kant: wie gaat een oude gepensioneerde van diep in de tachtig wegwijs maken bij de keuze die hem wordt voorgelegd?
- En dan hebben we nog het probleem van de “vrijwillige spaarkapitalen uit het verleden”. Bezwaar zou zijn dat die ook in een andere beleggingsmix zou gaan komen, dan wel mogelijk ook onderhevig zijn aan afroeping vanwege de solidaire reserve.
Dat zou dan ook nog eens sowieso niet meer achterhaalbaar zijn om hoeveel kapitaal het gaat (we maken ons zorgen om de DNB- toets der datakwaliteit als we dit allemaal moeten geloven). We wachten al maanden op antwoord van het pensioenfonds of dat kan bevestigen dat het hier om 12 van de plm 4000 deelnemers van het SPE gaat. Zolang we dat antwoord nog niet hebben kunnen we dit “probleem” niet als serieus behandelen.

Onze afdrank is dat jullie de door jullie en door derden ingebrachte juridische bezwaren abnormaal veel dikker aanzetten dan bij alle andere WTP-trajecten die wij als vakbonden nu onder handen hebben. We vinden het allemaal nogal gezocht.

Uiteraard willen we klare wijn schenken: mocht de werkgever, dan wel het fonds, uiteindelijk juridisch kosten maken inzake één van genoemde juridische bezwaren, dan stellen we voor dat die kosten ten koste zullen gaan van de premie-inleg bij onze deelnemers.
En dus ook allemaal uit te werken.

Bezwaar 5: Behoeftte aan keuzevrijheid.

We hebben de indruk dat daar voor de werkgever de kern van het bezwaar ligt. We onderkennen dat bij uitvraag een meerderheid het hebben van een keuze prettig vindt. Maar we constateren ook dat in de praktijk vrijwel niemand ook echt van zo’n keuze-mogelijkheid gebruik maakt. Dat komt in de enquête ook overtuigend terug: als mensen moeten kiezen tussen keuzevrijheid en solidariteit, dan vindt 60% van de geënquêteerden de solidariteit belangrijker.

Het genoemde bezwaar van u dat je als deelnemer – als SPE er “een potje van heeft gemaakt” – je toch ook de keuze moet krijgen op de pensioendatum het elders onder te brengen hebben wij al besproken. In dat geval kan je het pensioenfonds beter onmiddellijk sluiten.

Overigens kennen we in de wereld van BPF'en de zogeheten “z-score”, waarmee een performance-meting objectief plaats kan vinden.

Maar goed, we leggen hier, gestand doend aan ons huiswerk, wat ideeën neer:

- Voor een deel van de regeling de eenmalige mogelijkheid bieden die af te splitsen in Flexibel (fabrieksinstelling: solidair). Het is dan aan de werkgever of dat deel óók door SPE wordt uitgevoerd. Of wellicht naar een PremiePensioenInstelling (PPI) kan worden ondergebracht waar mensen keuzemogelijkheden hebben zoals ambitieus, voorzichtig, groen, Triodos-groen, passief, actief, enzovoorts.
Welk deel dan?
 - de eigen bijdrage?
 - het salarisdeel boven een bepaalde grens (bijv. €85.000)
 - de huidige DC regeling over naar Flexibel (en gelijk een paar “juridisch problemen” van tafel)..
- Een splitsing tussen cao-personeel (Solidair) en Hay-ers (Flexibel).

Voor de goede orde: dit zijn allemaal geen voorstellen van onze kant. We stellen gewoon integraal solidair voor, omdat we ervan overtuigd zijn dat dat voor alle (ex)deelnemers de beste optie is.

Wat we hierboven beschreven zijn denklijnen die we met elkaar op 10 november kunnen bespreken om de keuze verder in te vullen. Want we moeten door.

Met vriendelijke groet,

Janwillem Compaijen

Bestuurder FNV Procesindustrie

E janwillem.compaijen@fnv.nl

M 06 53263582