

Vakmensen

Uitkomsten enquête ‘Veilig fouilleren’

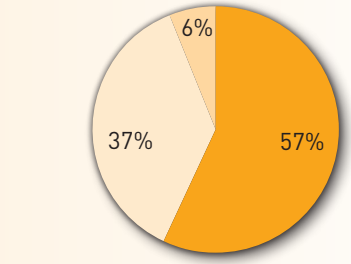
Beveiligers Schiphol willen betere bescherming bij fouilleren passagiers

16 mei 2019

Beveiligers op Schiphol willen bij het fouilleren veel vaker gebruik kunnen maken van handschoenen. Maar liefst 87% zegt weleens bang te zijn voor besmettingen door passagiers.
Dat blijkt uit een enquête van CNV Vakmensen waaraan 215 beveiligers hebben meegedaan (van G4S Aviation Security, I-Sec en Securitas).

Aanleiding voor de enquête zijn vragen van meerdere beveiligers over mogelijke gezondheidsrisico's bij het fouilleren van passagiers. Standaard fouilleren de beveiligers zónder handschoenen. Het idee erachter is dat de beveiligers dan beter kunnen voelen én dat dit voor de passagiers ook klantvriendelijker overkomt. Uit de enquête blijkt echter dat veel beveiligers graag handschoenen zouden gebruiken. Die mogen ze niet (meer) zomaar zelf pakken. Vaak zijn er ook simpelweg geen handschoenen voorhanden.

Zou je bij het fouilleren gebruik willen maken van handschoenen?

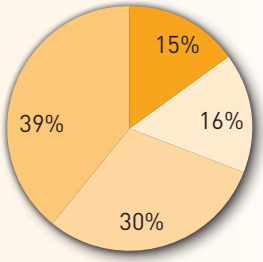


- Ja, liefst altijd: 57%
- Ja, alleen als ik dat nodig vind: 37%
- Nee, vind ik niet nodig: 6%

"IK HEB MIJN VINGERS GEPRIKT AAN SPELDEN DIE IN BROEKSBAND ZATEN."

Toestemming vragen
De meeste beveiligers (80%) geven aan dat ze voor elke keer dat ze handschoenen willen gebruiken afzonderlijk toestemming moeten vragen aan hun leidinggevende. Doen ze dat niet, dan krijgen ze commentaar. Hoe hoog die drempel inmiddels is, blijkt uit de reacties op deze stelling: "Ik zou vaker handschoenen willen dragen, maar ik durf er niet telkens om te vragen".
Ruim 51% van de beveiligers onderschrijft de stelling.

Zijn er voldoende handschoenen beschikbaar?

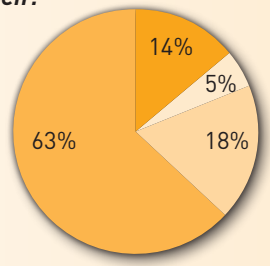


- Ja, altijd voldoende: 15%
- Vaker wel dan niet: 16%
- Vaker niet dan wel: 30%
- Nee, altijd te weinig: 39%

“TIJDENS FOUILLERING ONTLASTING AAN MIJN HANDEN GEKREGEN.”

Handen wassen
Uit de enquête blijkt nóg een knelpunt. In de afgelopen periode zijn op meerdere plekken wasbakken verdwenen. Beveiligers moeten nu eerst een eind lopen voordat ze ergens hun handen kunnen wassen. Vanwege de drukte is daar vaak geen tijd voor.

Heb je de mogelijkheid om even je handen te wassen?



- Ja, geen probleem: 14%
- Vaker wel dan niet: 5%
- Vaker niet dan wel: 18%
- Nee, dat lukt in de praktijk nauwelijks: 63%



“IK HEB BIJ HET FOUILLEREN EEN SCHIMMEL OPGELOPEN DIE NU BLIJVEND IS.”

Wat moet er nu gebeuren?

CNV Vakmensen is geschrokken van de uitkomsten van deze enquête. Erik Maas: “We doen een beroep op Schiphol en de beveiligingsbedrijven om hier zo snel mogelijk actie op te ondernemen. Concreet willen wij dat er voldoende handschoenen beschikbaar zijn en dat beveiligers zèlf kunnen beslissen of ze liever wel of niet willen fouilleren met handschoenen. Daar moet niet een leidinggevende tussen gaan zitten. Daarnaast willen we dat er meer mogelijkheden komen voor beveiligers om tussendoor even hun handen te kunnen wassen. Bij smerige situaties is dat voor iedereen prettig, voor de beveiligers én voor de andere passagiers.”

Reacties uit de praktijk

In de enquête hebben we ook gevraagd of beveiligers bij het fouilleren weleens iets hebben meegemaakt, waarbij ze risico liepen op besmetting door passagiers. Hieronder een greep uit 150 (soms niet al te frisse) reacties.

"Een passagier die in z'n broek had gepist en geen onderbroek aan had. Ik moest fouilleren en dat was echt onprettig. Durfde niet om handschoenen te vragen, was te druk."

"Passagiers met wonden. Passagiers die in hun broek hadden geplast. Hevig transpirerende passagiers. Passagier met bloedneus."

"In principe fouilleer ik zonder handschoenen, omdat ik het gevoel heb dat ik dan beter de dingen waarneem. Maar dat vond ik tot nu toe geen probleem omdat ze overal wasbakjes hadden staan, om even snel je handen te wassen. Maar om een of andere reden zijn deze wasbakken allemaal verdwenen en moeten wij helemaal naar de passagierstoiletten om onze handen te wassen, nadat je hiervoor van twee verschillende leidinggevenden toestemming hebt gekregen."

"Passagier die in zijn broek had geplast en dit niet meldde. Ook een keer een passagier met een stoma die dit niet meldde."

"Soms passagiers (ook uit tropische landen) met open wonden en/of urine. Vaak erg vieze kleding. Volgens werkinstructie moeten wij onze duimen in de broeksband stoppen, waardoor er huid-op-huid-contact ontstaat. In het ergste geval heeft iemand geen onderbroek aan en zit je met je vingers in de bilnaad."

"Passagiers die open wonden hebben of incontinentieproblemen hebben."

"Ik werk er al 25 jaar en heb nooit iets van besmetting gehad. Maar je wilt het liever voorkomen als het kan. Het is gewoon vies om in zwetende oksels te zitten, ouderen die naar urine stinken of gewoon heel vieze mensen. En daarvoor was het fijn dat je handschoenen kan dragen!"

"Passagiers die heel onhygiënisch zijn. Ontlasting laten lopen, erg bezweet, erg stinken."

"Passagiers die hun ontlasting hadden laten lopen, waardoor dit aan mijn handen kwam. Natte oksels bij passagiers waar je met fouilleren in komt. Ik heb bij vrouwelijke collega's gezien dat ze bloed aan hun handen kregen van ongestelde passagiers die dit niet hadden gemeld voor de fouillering."

"Tijdens fouillering van de broeksband ontlasting aan mijn handen gekregen. En een keer bloed van iemand zijn kleding op mijn handen."