

FME
t.a.v. mevrouw I. Dezentjé Hamming – Bluemink
Zilverstraat 69
2718 RP ZOETERMEER

Datum
11 januari 2019
Ons kenmerk
PB/RT
Onderwerp
Uw brief d.d. 09 januari aan de leden van de FME

Geachte mevrouw Dezentjé, beste Ineke

Je brief aan de werkgevers in de Metaalektro d.d. 09 januari jl. noopt ons helaas opnieuw tot een reactie. We betreuren dat ten eerste omdat wij graag over de inhoud van gedachten wisselen, om zo te komen tot een voor beide partijen inhoudelijk goed cao-akkoord, in plaats van te reageren op de door FME continu gekozen handelwijze om door eenzijdig gekleurde berichtgeving juist steeds af te leiden van die inhoud.

Allereerst is opzienbarend te noemen dat wederom de vertrouwelijkheid van de informele gesprekken schandelijke geschonden wordt door de FME. Daar komt bij dat je weergave van de gesprekken opnieuw op z'n zachts gezegd niet geheel op waarheid berusten. In het belang van de sector willen we je nogmaals vriendelijk verzoeken met deze zeer ongebruikelijk handelwijze te stoppen.

Wij als gezamenlijke vakbonden zijn van mening dat partijen zich moeten richten op de inhoud van een eventueel akkoord. Onze inzet is dan ook gericht op het maken van afspraken met inhoudelijke betekenis die de sector modern, innovatief, aantrekkelijk en toekomstbestendig maken. Dat is goed voor zowel de werkgevers als de (toekomstige) werknemers in de sector. Wij zullen in dit schrijven de feitelikheden weergeven.

In je brief van 09 januari geef je aan dat "het erop lijkt dat de bonden geen ruimte hebben van hun achterban en dat het voor hen alles of niets is". Die conclusie kan echter naar aanleiding van zowel de formele als de informele gesprekken op geen enkele wijze worden getrokken. Juist de vakbonden hebben zich zowel formeel als informeel continu constructief, oplossendgericht, flexibel en innovatief opgesteld. Helaas is die opstelling tot nu toe niet wederzijds. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het veelvoud van voorstellen aan zijde van de vakbonden die door de FME zijn afgewezen en de veelvoud van compromissen die wij bereid zijn om te sluiten waarop de FME slechts "nee" zegt en geen reële alternatieven biedt.

We hebben alleszins redelijke eisen gesteld in onze ultimatus. En in het kader van het komen tot een akkoord en geven en nemen hebben wij als vakbonden verkenningen verricht waarbij wij punten hebben ingetrokken en alternatieven en compromissen hebben aangeboden in een poging om tot die rechtvaardige, moderne en aantrekkelijke cao te komen. De door ons aangeboden compromissen worden door de FME steevast afgewezen zonder hiervoor reële alternatieven te bieden.

Het is bijzonder lastig om in te gaan op de door ons aangeboden alternatieven en compromissen zonder inhoudelijk uit de school te klappen aangaande onze informele gesprekken. Wat wel duidelijk moge zijn – ook uit de officiële stukken in dit traject – dat je beweringen aangaande het niet bereid zijn van ons om compromissen te sluiten volstrekt onjuist zijn. De situatie is omgekeerd.

We zullen proberen hiervan voorbeelden te geven zonder de vertrouwelijkheid van onze gesprekken te schaden. In de overleggen die wij met Ab van der Touw, de eerste onderhandelaar namens FME, hebben gehad (en die de basis waren voor ons “bijna-akkoord”) is door de FME een iets hoger loonbod gedaan dan hetgeen de FME nu op tafel heeft gelegd. Daarbij was de salarisparagraaf nog één van de bespreekpunten uit het “bijna-akkoord”. Destijds hebben wij reeds aangegeven dat het bod dat op tafel lag niet binnen het mandaat van onze achterban past. En nu zijn wij maanden van staken verder en is het loonbod zelfs gedaald. In onze besprekingen hebben wij als vakbonden allerlei alternatieven en compromissen/oplossingen aangeboden op de loonparagraaf, zoals de looptijd en/of nominale structurele verhogingen.

In de brief geef je aan dat de FME niet begrijpt waarom wij als vakbonden dit bod van 2,9% per 12 maanden niet met beide handen aangrijpen. Dat onbegrip wekt onze verbazing o.a. omdat dit loonbod bijv. ver onder de afspraken van de “minder rijke” sector als Motorvoertuigen ligt. Maar ook lager is dan bijv. de schoonmaak, de bouw, de overheid en zorg. Bovendien is er geen compensatie voor de gemiste maanden van 2018. In ons laatste gesprek gaf je aan dat de FME geen enkel mandaat van haar leden heeft gekregen om nog maar welke stap dan ook te zetten in dit kader. Hierbij moeten wij nog vermelden dat het door de FME als breekpunt geformuleerde eis over loondispensatie er ook nog voor zorgt dat de loonsverhoging geenszins gegarandeerd is.

Op het generatiepact is het nu gebodene van de FME beduidend minder dan hetgeen Ab in een eerder stadium als acceptabel heeft aangegeven en overigens ook met minder varianten dan in het eindbod van de FME werd aangegeven. Bij de besprekingen met Ab is destijds aangegeven dat hetgeen waartoe de FME destijds bereid was nog iets te mager was om te passen in het mandaat van onze achterban. Ook op dit voor werknemers zeer belangrijke punt hebben wij desondanks keer op keer getracht tot een compromis te komen en voorstellen gedaan die door de FME worden weggewuifd. De FME noemt het door haar aangeboden generatiepact een primeur. Jullie generatiepact-voorstel betekent een beperkt recht voor een zeer beperkte groep. Er zijn dus constructieve stappen nodig om op dit thema tot een werkbaar compromis te komen.

Wij willen de positie van werknemers op het gebied van werktijden versterken. Dat is het uitgangspunt en past bij een moderne en innovatieve sector. Zeggenschap over werktijden en invloed op werk/privé balans is een belangrijke eis van onze achterban.

Wij hebben je meermaals verzocht om met voorstellen te komen op dit gebied die de zeggenschap voor werknemers concreet vergroot. Zeker omdat je al onze compromissen, oplossingen, voorstellen op dit gebied van tafel veegt. Het bleef echter akelig stil aan de overkant. Verder dan studieafspraken en voorlichting aan werkgevers gaan de alternatieven van de FME niet. En die vergroten natuurlijk niet de invloed van werknemers op de zeggenschap over werktijden en werk/privé balans.

Uit de kern van je brief blijkt dat de behoeften en wensen van werknemers niet serieus worden genomen. In ons laatste gesprek gaf je aan dat verder proberen eruit te komen geen zin had omdat je het achterste van je tong had laten zien en niets meer te bieden had. Dat betreuren wij zeer.

Wij zijn ons bewust van het feit dat je slechts kunt bewegen in het mandaat zoals dat door je leden is gegeven. Dat geldt immers ook voor ons als vakbonden. Deze mandaten overlappen elkaar nog niet. Dat is de conclusie die wij gezamenlijk getrokken hebben tijdens ons laatste overleg. Wij zijn dan ook genooddaakt om onze acties onverkort voort te zetten om zo de achterban van de FME te bewegen om nu eindelijk de belangen van werknemers serieus te gaan nemen. Ook zullen wij op korte termijn onze cao-commissie uitgebreid raadplegen.

Wij hebben begrepen dat de FME achterbanraadplegingen zal gaan houden. Wij nemen aan dat de FME die kans gaat benutten om nu eindelijk het benodigde mandaat te verkrijgen om fatsoenlijke, toekomstbestendige en moderne afspraken te kunnen maken die de aantrekkelijkheid van de sector vergroot. Met andere woorden: een mandaat dat ertoe leidt dat de eisen van de werknemers serieus worden genomen zodat wij een cao kunnen afsluiten. Wij roepen jou als voorzitter van de FME dan ook op je hier optimaal voor in te zetten.

En natuurlijk zijn wij altijd bereid om verder te praten als dit mandaat is verkregen en de FME bereid is om serieus op de eisen van de gezamenlijke vakbonden in te gaan.

Rest ons niets meer dan je een prettig weekend toe te wensen.

Met vriendelijke groeten,

FNV Metaal
Petra Bolster
Jacqie van Stigt

CNV Vakmensen
Loes Bezemer-Videler
Piet Verburg

De Unie
Albert Meeuwissen
Dirk van Gestel

VHP2
Jörg Sauer
Casper Vaandrager