

## **Recente uitspraken Hof en Hoge Raad**

Er zijn de afgelopen maanden een paar belangrijke rechterlijke uitspraken geweest rondom de vertrekregelingen uit het sociaal plan van ABN AMRO. Het is goed om hierover een aantal zaken op een rijtje te zetten.

### ➤ **RVU-toets:**

#### **Uitspraak Hoge Raad 22 juni 2018**

In een zaak bij een ander bedrijf heeft de Hoge Raad op 22 juni 2018 geoordeeld dat een vrijwillig vertrekregeling niet standaard kwalificeert als een Regeling Vervroegd Uittreden (RVU). Er moet gekeken worden naar het doel van de regeling. Daaropvolgend is er overleg geweest tussen de bank en de belastingdienst over de toepassing van deze uitspraak op de vrijwillig vertrekregeling van ABN AMRO. De uitkomst hiervan is dat het voor de bank niet langer nodig is om bij reorganisaties, waarbij de vrijwillig vertrekregeling wordt aangeboden, de RVU-aftopping toe te passen. Dit is natuurlijk een belangrijke wijziging.

#### **Wat betekent dit?**

Voor elke medewerker die nu via de vrijwillig vertrekregeling (opstapregeling) en een nog te tekenen VSO de bank verlaat, is de RVU-toets vervallen.

### ➤ **Aftopping op fictieve pensioenleeftijd bij vertrekpremie**

Op 25 september jl. heeft het Hof te Amsterdam twee uitspraken gedaan over de aftoppingsregeling uit de Sociaal Plan cao. Het Hof heeft het beroep van de bank in beide zaken ongegrond verklaard. In deze zaken hebben medewerkers van ABN AMRO, die de bank met een vertrekpremie hebben verlaten nadat zij boventallig zijn geworden, bij de rechter aan de orde gesteld dat de aftopping die in het sociaal plan staat, leidt tot ongelijke behandeling en leeftijdsdiscriminatie. In het sociaal plan wordt bepaald dat de vertrekpremie moet worden afgetopt op de fictieve pensioenleeftijd (van rond de 62 en x maanden), omdat – kort gezegd – de bank in het verleden al een extra pensioenstorting heeft gedaan. Dit leidt ertoe dat sommige oudere medewerkers een hele lage vertrekpremie ontvangen.

Het Hof oordeelt dat de aftopping inderdaad niet gerechtvaardigd is in deze zaken. De reden hiervoor is dat oudere werknemers door de aftopping zonder aanwijsbare noodzaak onevenredig hard worden getroffen. Zij krijgen bij hun ontslag geen of een lagere stimuleringspremie, terwijl zij gezien hun leeftijd slechte kansen op de arbeidsmarkt hebben en zij als zij niet waren ontslagen nog enkele jaren hadden kunnen werken. Deze werknemers missen in ieder geval 30% van hun inkomen, terwijl ook hun pensioen niet verder wordt opgebouwd. Het effect hiervan is bovendien dat de door de bank genoemde beloning voor trouwe dienst illusoir wordt. Dat de bank in het verleden maatregelen heeft getroffen om haar werknemers niet de dupe te laten worden van pensioenwijzigingen door extra geld in de pensioenpot te storten, maakt dit volgens het Hof niet anders. Die extra pensioenstorting ten behoeve van alle werknemers rechtvaardigt naar het oordeel van het Hof namelijk niet het aftoppen van de stimuleringspremie van de enkele werknemers die wegens een reorganisatie worden ontslagen en die hun individuele pensioenleeftijd al (bijna) hebben bereikt. Het feit dat de aftoppingsregeling met representatieve vakbonden is overeengekomen, betekent volgens het Hof voorts niet dat het de rechter niet vrij zou staan

de noodzakelijkheid en passendheid van de regeling te toetsen. Wel wordt er in een van beide zaken nog gekeken naar de daadwerkelijke inkomensderving van de medewerker. De bank heeft gesteld dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de medewerker met de onafgetopte stimuleringspremie meer zou ontvangen dan wanneer zij tot haar pensioenleeftijd had doorgewerkt. Daarom moet de medewerker nu aantonen dat zij door het ontslag, rekening houdend met WW, daadwerkelijk inkomen derft en pensioenopbouw mist.

**Wat betekent dit?**

Deze uitspraken lijken er op te wijzen dat de aftopping in het sociaal plan niet houdbaar is. Maar de bank heeft al aangegeven in cassatie te willen gaan van deze uitspraken van Hof en dus gaat de Hoge Raad hier ook nog over beslissen. Vervolgens zou het ook nog kunnen zijn dat de zaak terecht komt bij een Europese rechter. Vermoedelijk zal de bank dus nog niet bereid zijn om hier nu al andere afspraken over te maken. Wij gaan dit gesprek natuurlijk wel aan met de bank. Uiteraard komt dit onderwerp ook aan de orde tijdens de onderhandelingen over een nieuw sociaal plan. Tot die tijd zal de huidige aftoppingsregeling in het sociaal plan nog gewoon gelden.

Ons advies is om, als je hiermee te maken krijgt, juridisch advies in te winnen.